



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4245/2024-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom EUROPLANTAŽE d.d., Brođanci, Trg 2, OIB 59170148274, odlučujući o žalbama vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o., Zagreb, Velimira Škorpika 24/1, OIB 65918029671, kojeg zastupaju punomoćnici Zlatko Knezović, Marijana Zvizdić, Julian Nikola Ninčević i Ivana Brekalo Knezović, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Knezović & Partneri j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, i vjerovnika IMEX BANKA d.d., Split, Tolstojeva 6, OIB 99326633206, kojeg zastupaju punomoćnici Vedran Pajić, odvjetnik iz Osijeka i Đorđe Malešević, odvjetnik iz Šibenika, izjavljenim protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-35/2024-75 od 7. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2024.

riješio je

Uvažavaju se žalbe vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. i IMEX Banka d.d. i ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-35/2024-75 od 7. listopada 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je potvrđen Plan financijskog i operativnog restrukturiranja iz rujna 2024. dužnika EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu, Brođanci, Trg 2, OIB 59170148274 prema vjerovnicima naznačenim u točkama 1. do 139. na način da su svi vjerovnici istog isplatnog reda te se podmiruju na način određen točkama 1. do 139.

2. Prvostupanjski sud je donio takvu odluku temeljem odredbe članka 61. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.).

3. Vjerovnik IMPULS-LEASNNG d.o.o. je protiv tog rješenja podnio žalbu. Iznosi da je u ovom predstečajnom postupku prijavio izlučna prava i tražbinu u sveukupnom iznosu od 407.929,51 EUR sukladno aktivnim Ugovorima o financijskom leasingu. Ukazuje da je vlasnik vozila iz Ugovora o financijskom leasingu i to sve do trenutka isplate ukupnog iznosa potraživanja iz ugovora, ali nije u posjedu istih te čini sve kako bi zaštitio svoje pravo vlasništva. Iznosi da se protivio ovakvom načinu otplate dugovanja jer se time stavlja u lošiji položaj od onoga u kojemu bi bio da takvog plana nema te je zato glasovao protiv predloženog plana. Također, smatra kako je zbog naravi Ugovora o leasingu trebao biti svrstan u posebnu kategoriju vjerovnika zajedno s primjerice društvom OTP LEASING d.o.o. za koje bi bila predložena posebna vrsta otplate, odnosno otplata koja bi se vršila sukladno važećim Ugovorima o leasingu.

4. Povjerenik i predstečajni dužnik su dali odgovor žalbu vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o.

5. Vjerovnik IMEX BANKA d.d., zastupan po odvjetniku Vedranu Pajiću, je podnio dvije identične žalbe dana 15. i 16. listopada 2024. U žalbama iznosi da je sud pobijanim rješenjem pogrešno primijenio odredbu članka 163. stavaka 2. i 4. Zakona o trgovačkim društvima kojima je propisano da nominalni iznos dionice ne može biti manji od 1,00 EUR (stavak 2.) te da nominalni iznosi dionica koji su veći od nominalnog iznosa iz stavka 2. istog članka moraju biti izraženi cijelim brojem (stavak 4.). Ukazuje da je izreka pobijanog rješenja protivna tim odredbama jer nominalni iznos dionica koje se daju vjerovnicima nije izražen cijelim, već decimalnim brojem. Također, smatra da je sud pobijanim rješenjem pogrešno primijenio i odredbu članka 53. stavka 1. Stečajnog zakona kojom je propisano da ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika kojim kreditna institucija stječe udio od 20% i više u dužniku, a koji je veći od 10% priznatog kapitala kreditne institucije, odnosno stječe većinski udio u kapitalu ili većinsko pravo odlučivanja sukladno propisima kojima se uređuje poslovanje kreditnih institucija, prije zakazivanja ročišta za glasovanje kreditna institucija dužna je zatražiti prethodnu suglasnost Hrvatske narodne banke za pretvaranje tražbina kreditne institucije u temeljni kapital dužnika u predstečajnom postupku. Navodi da je izrekom pobijanog rješenja utvrđeno namirenje tražbine IMEX BANKE d.d. u iznosu od 3.584,845,10 EUR dobivanjem 2.701.002 dionice društva, a da priznati kapital IMEX BANKE d.d. na dan 30. rujna 2024. iznosi 17.368.722,97 EUR pa je očito da će pretvaranjem predmetne tražbine IMEX BANKA d.d. steći udio u društvu (3.584.845,10 EUR) koji prelazi 10% priznatog kapitala kreditne institucije na dan 30. rujna 2024. (17.368.722,97 EUR) te da je prije ročišta za glasovanje trebalo prvenstveno ispitati potrebu ishođenja suglasnosti Hrvatske narodne banke te zatražiti prethodnu suglasnost Hrvatske narodne banke za predmetno stjecanje dionica društva. Također, smatra da je sud povrijedio odredbu članka 27. stavka 1. Stečajnog zakona jer je sud izrekom pobijanog rješenja potvrdio Plan restrukturiranja dužnika koji očito ne sadrži podatke o imovini i vrijednosti imovine dužnika u trenutku podnošenja plana restrukturiranja, kao i odredbu točke 12. istog članka jer je izrekom pobijanog rješenja potvrđen Plan restrukturiranja koji ne sadrži ponudu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina. Isto tako, da je pogrešno primijenjena odredba članka 61. stavaka 4. i 5. Stečajnog zakona jer je prigovorio Planu

restrukturiranja pismeno u više navrata, kao i na ročištu za raspravljanje i glasovanje na zapisnik, a iz razloga što je planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj tim planom. Nadalje, da su prijavljene tražbine (pozajmice) vjerovnika Holding vrijednosnice Osijek d.d., Osječka robna burza d.d. i Esseker grupa d.d., a koje se namiruju predloženim Planom restrukturiranja, fiktivne, odnosno ništetne, a iz razloga što njihova visina ne proizlazi iz ukupnih prihoda, odnosno dobiti tih društava ostvarenih u prethodnoj ili tekućoj godini, a niti iz ostvarenih novčanih tokova tih društava.

6. Nadalje, vjerovnik IMEX BANKA d.d. je zastupan po odvjetniku Đorđu Maleševiću podnio još jednu žalbu u kojoj ponavlja identične žalbene navode kao i u prethodnim dvjema žalbama.

7. Povjerenik i predstečajni dužnik su dali odgovor na žalbe vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o.

8. Žalbe su osnovane.

9. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a.

10. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud na ročištu koje je održano 28. svibnja 2024. ispitao prijavljene tražbine vjerovnika, a što je utvrđeno rješenjem poslovni broj St-35/2024-30 od 29. svibnja 2024. i dopunskim rješenjem poslovni broj St-35/2024-44 od 29. kolovoza 2024., a koja su postala pravomoćna 5. rujna 2024.

11. Nadalje, sud je utvrdio da je na ročištu za glasovanje o prijedlogu Planu financijskog i operativnog restrukturiranja iz rujna 2024. održanom 4. listopada 2024., a nakon glasovanja vjerovnika koje je obavljeno na propisanom obrascu za glasovanje koji su dostavljeni sudu do početka ročišta za glasovanje, utvrdio da je od vjerovnika s utvrđenim pravom glasa u iznosa od 38.779.811,54 EUR „ZA“ prijedlog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja iz rujna 2024. glasovao 131 vjerovnik što predstavlja 89,56% vjerovnika s pravom glasa, čije tražbine iznose 34.730.230,12 EUR, a „PROTIV“ je glasovalo 5 vjerovnika čije tražbine iznose 4.049.581,42 EUR što predstavlja 10,44% vjerovnika s pravom glasa.

12. Isto tako, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da niti jedan od vjerovnika nije učinio vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razne koju bi razumno vjerovnik očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe

restrukturiranja poslovanja dužnika, te kako iz plana proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba poboljšati strukturu likvidnosti bilance te omogućiti sposobnost za normalizaciju i nastavak poslovanja dužnika, te osigurati optimizacija troškova poslovanja uz maksimiziranje profitabilnosti iz osnovne djelatnosti, čime su isključene mogućnosti općih posljedica u pogledu zapošljavanja, otpuštanja radnika ili rada na kraće vrijeme.

13. Prema odredbi članka 61. stavka 1. SZ-a, nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i dužnik da svoj pristanak na njega, sud će odlučiti o tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi. Nadalje, stavkom 3. istog članka propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja:

1. ako je dužnik sposoban za plaćanje i ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje njegovih obveza; 2. ako su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se nedostatak može otkloniti u kratkom roku koji će odrediti sud; 3. ako je prihvata plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika; 4. ako planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi vjerovnici dobili da njihova tražbina nije osporena; 5. ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta; 6. ako se planom restrukturiranja u svrhu njegova ostvarenja predviđa novo financiranje koje neopravdano oštećuje interese vjerovnika ili 7. ako očito ne postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja.

14. U pravu je vjerovnik IMEX BANKA d.d. da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a i da je pogrešno primijenjena odredba članka 61. SZ-a. Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da će tražbine vjerovnika 1. do 139. biti namirene u cijelosti na način da će vjerovnici dobiti redovne dionice društva nominalne vrijednosti 1,327227604 EUR po dionici, dok će ostatak biti isplaćen u roku od 15 dana od pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se potvrđuje plan restrukturiranja. Ocjena je ovog suda da je pobijano rješenje nerazumljivo u dijelu u kojem je određena nominalna vrijednost dionice. Naime, Zakon o trgovačkim društvima ne poznaje takav izraz pa su na taj način povrijeđene odredbe članka 61. stavka 3. točke 2. SZ-a jer su povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja.

15. Prema odredbi članka 163. stavka 1. ZTD-a društvo može izdati dionice s nominalnim iznosom ili dionice bez tog iznosa, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nominalni iznos dionice ne može biti manji od 1,00 EUR. Nominalni iznosi dionica koji su veći od nominalnog iznosa iz stavka 2. istoga članka moraju biti izraženi cijelim brojem (članak 163. stavak 4. ZTD-a).

16. Naznačavanjem nominalne vrijednosti dionica društva u visini 1,327227604 EUR izreka pobijanog rješenja je nerazumljiva. Isto tako, nejasno je da li je na taj način naznačen nominalni iznos ili tržišna vrijednost dionice. U svakom

slučaju, naznačavanje nominalnog iznosa dionice mora biti u skladu s odredbom članka 163. ZTD-a (prema kojoj nominalni iznosi dionica koji su veći od 1,00 EUR moraju biti izraženi cijelim brojem), a u konkretnom slučaju naznačavanjem nominalne vrijednosti dionice društva u visini 1,327227604 nije postupljeno u skladu s odredbom članka 163. ZTD-a.

17. Isti tako, sukladno odredbi članka 61. SZ-a, sud će po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta. Iz stanja spisa proizlazi da takva odluka članova društva dužnika ne prileži spisu.

18. S druge strane, neosnovan je žalbeni navod vjerovnika IMEX BANKA d.d. da je sud pogrešno primijenio odredbu članka 53. stavka 1. SZ-a. Navedenom odredbom propisano je da ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika kojim kreditna institucija stječe udio od 20% i više u dužniku, a koji je veći od 10% priznatog kapitala kreditne institucije, odnosno stječe većinski udio u kapitalu ili većinsko pravo odlučivanja sukladno propisima kojima se uređuje poslovanje kreditnih institucija, prije zakazivanja ročišta za glasovanje kreditna institucija dužna je zatražiti prethodnu suglasnost Hrvatske narodne banke za pretvaranje tražbina kreditne institucije u temeljni kapital dužnika u predstečajnom postupku. Naime, iz Plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, iz dijela ponude vjerovnicima proizlazi da dug prema vjerovnicima sukladno Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 29. svibnja 2024. iznosi 38.400.760,94 EUR i da se predlaže pretvaranje potraživanja svih vjerovnika u temeljni kapital dužnika izdavanjem nove emisije dionica nominalne vrijednosti 1,327227604 EUR po dionici uz isplatu preostalog iznosa u roku od 15 dana od pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja. Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je za dužnika iskazan iznos temeljnog kapitala 6.467.750,00 EUR. Nadalje, Planom restrukturiranja predviđeno je povećanje temeljnog kapitala za iznos od 38.400.760,94 EUR, dok tražbina vjerovnika IMEX BANKE d.d. iznosi 3.584.845,10 EUR. Prema tome, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da nije bilo potrebno pribaviti suglasnost Hrvatske narodne banke.

19. U odnosu na žalbeni navod vjerovnika IMEX BANKE d.d. da su prijavljene tražbine vjerovnika Holding vrijednosnice Osijek d.d., Osječka robna burza d.d. i Esseker grupa d.o.o. fiktivne, odnosno ništetne, ukazuje se da će se navedeno utvrditi u parnici.

20. Također, neosnovan je žalbeni navod IMPULS LEASING d.o.o. da je to društvo zbog naravi Ugovora o financijskom leasingu trebalo biti svrstano u posebnu kategoriju vjerovnika zajedno s društvom OTP LEASING d.o.o. za koje bi bila predviđena posebna vrsta otplate sukladno važećim Ugovorima o leasingu. Navedeno iz razloga što to nije propisano važećim odredbama Stečajnog zakona.

21. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

22. U nastavku postupka, sud će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ukazuje ovaj sud te će ponovno ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za potvrdu Plana restrukturiranja u smislu odredbe članka 61. SZ-a.

Zagreb, 17. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30870-95b9c**

Kontrolni broj: **05991-41cf1-abb4f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.